



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evženií Vodovou ve věci

žalobkyně:

██████████ a.s., IČO ██████████

sídlem ██████████, ██████████

proti

žalovanému:

██████████, narozený ██████████

trvale bytem ██████████, ██████████

**o zaplacení částky 1 562 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 1 562 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15% z částky 1 562 Kč od 16. 12. 2022 do zaplacení, a to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Co do 15% úroku z prodlení za den 15. 12. 2022 z částky 1 562 Kč se žaloba zamítá.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 1 600 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se na žalovaném domáhala zaplacení předmětné částky se zákonným úrokem z prodlení od 15.12.2022 do zaplacení, svoji žalobu odůvodnila tím, že mezi účastníky bylo v říjnu minulého roku zahájeno jednání směřující k převedení vlastnického práva na pozemcích

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████ ██████████

parc. č. [REDACTED] a [REDACTED], zapsaných v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mělník na LV č. [REDACTED] pro k.ú. [REDACTED]. Žalobkyně zaslala dne 10.10.2022 žalovanému tři vyhotovení kupní smlouvy a současně mu poštovní poukázku poukázala částku 1 562 Kč na úhradu kupní ceny. Žalovaný však uvedl, že o realizaci převodu vlastnického práva nemá zájem, smlouvy nepodepíše, avšak předmětnou částku převzal. Žalobkyně zaslala žalovanému 8.12.2022 předžalobní výzvu, v níž jej vyzvala k zaplacení dlužné částky 1 562 Kč do 7 dnů od doručení výzvy, avšak bezvysledně.

2. Ve věci byl zdejší soudem vydán platební rozkaz, protože se jej žalovanému nepodařilo doručit do vlastních rukou, byl platební rozkaz zrušen.
3. Žalovaný se ve věci nevyjádřil, stejně tak se nevyjádřil ani k výzvě soudu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, ačkoli byl poučen, že v opačném případě bude soud předpokládat, že s takovým postupem souhlasí. Výzva spolu s žalobou byla žalovanému doručena do vlastních rukou dne 16.3.2023, soud následně věc rozhodl podle § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) bez jednání na základě předložených listinných důkazů, v souladu s § 156 odst. 1 o.s.ř. byl rozsudek vyhlášen veřejně dne 26. 4. 2023.
4. Podle § 157 odst. 4 o.s.ř. v odůvodnění rozsudku, proti němuž není odvolání přípustné nebo proti němuž se účastníci odvolání vzdali (§ 207 odst. 1), soud uvede pouze předmět řízení, závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci.
5. Z hlediska skutkového stavu vzal soud za prokázané, že žalobkyně poukázala žalovanému jako prodávajícímu částku 1 562 Kč na úhradu kupní ceny dle kupní smlouvy o převodu jeho spoluvlastnického podílu o velikosti 1/6 vzhledem k celku na pozemcích parc. č. [REDACTED] a [REDACTED], zapsaných v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mělník na LV č. [REDACTED] pro k.ú. [REDACTED]. Žalovaný částku převzal, k uzavření kupní smlouvy však nedošlo, žalobkyně jej proto předžalobní výzvou ze dne 8.12.2022 vyzvala k úhradě částky 1 562 Kč ve lhůtě do 7 dnů od doručení výzvy, výzva byla žalovanému doručena dne 15.12.2022.
6. Podle § 2991 odst. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“) kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám. Podle § 2993 o.z., plnila-li strana, aniž tu byl platný závazek, má právo na vrácení toho, co plnila. Plnily-li obě strany, může každá ze stran požadovat, aby jí druhá strana vydala, co získala; právo druhé strany namítnout vzájemné plnění tím není dotčeno. To platí i v případě, byl-li závazek zrušen. V daném případě se žalovaný na úkor žalobkyně bezdůvodně obohatil co do částky 1 562 Kč, neboť ji od ní převzal bez právního důvodu, žalovaný je podle § 1968 o.z. s ohledem na doručení předžalobní výzvy dne 15.12.2022 s plněním v prodlení počínaje 16.12.2022, o výši úroku z prodlení bylo rozhodnuto podle § 1970 o.z. s odkazem na nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení. Co do zbytku požadovaného úroku z prodlení byla žaloba zamítnuta, což obráží výrok II. rozsudku.
7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 3 o.s.ř., žalobkyně měla neúspěch v nepatrné části, její náklady řízení představují zaplacený soudní poplatek 1 000 Kč a částku 600 Kč na nákladech nezastoupeného účastníka ve smyslu § 151 odst. 3 o.s.ř., určenou podle vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu, ve výši 300 Kč za jeden úkon (ve věci podání žaloby a výzva k plnění), tedy celkem 1 600 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Kladno 26. dubna 2023

JUDr. Evženie Vodová v.r.  
samosoudkyně